



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 64 PŽ-31/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u pravnoj stvari tužitelja ELEKTRIKA d.o.o., Hrvace, Satrić, Satrić 81, OIB 17815210477, kojeg zastupa punomoćnik Davor Drmić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika TERMO PLAN d.o.o. u stečaju, Split, Antuna Branka Šimića 8/B, OIB 49508128542, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marina Mamić, radi isplate iznosa od 78.760,00 kn, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv točke I. izreke i dijela točke II. izreke presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-867/2018 od 30. siječnja 2020., 16. lipnja 2021.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-867/2018 od 30. siječnja 2020. u točki I. izreke i u točki II. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 4.255,00 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog iz javnobilježničkog rješenja o ovrsi kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 78.760,00 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dospijeca pojedinih iznosa te glavnice do isplate, kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.459,50 kn s pripadajućim zakonskim kamatama (točka I. izreke) te je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 4.255,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, dok je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 3.334,50 kn (točka II. izreke). Prvostupanjski je sud tako odlučio utvrdivši da je tužitelj izvršio svoje obveze iz ugovora o djelu, da je iz konto kartice tuženika koju je knjigovođa tuženika Ante Pašalić dostavio knjigovodstvu tužitelja putem e-mail poruke 17. travnja 2018. razvidno da su računi proknjiženi u knjigovodstvu tuženika, dok tuženik nije dokazao da je podmirio dug.

2. Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio tuženik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ponavlja da s tužiteljem nije bio ni u kakvom poslovnom odnosu, da je sam tužitelj naveo da je obavio građevinske radove što odgovara definiciji iz čl. 620. Zakona o obveznim odnosima te da je pogrešno primijenjena odredba čl. 294. tog Zakona jer pretpostavlja ispunjenje obveza obje strane, a ne samo jedne. Također navodi da je uvažen dokaz tužitelja